

Prof.dr E. Sterken, rector magnificus
Oude Boteringestraat 44
9712 CL Groningen

Betreft: openbare verdediging 13 januari 2014 door H.J.R. Hoenders

Amsterdam, 27-12-2013

Hooggeleerde heer,

Het bestuur van de Vereniging tegen de Kwakzalverij ontving onlangs van één van de promotoren het proefschrift van de heer Hoenders met de vraag of één van de bestuursleden bereid was bij de openbare verdediging te opponeren. Het proefschrift is bestudeerd door de bestuursleden waarna zij besloten niet te opponeren, omdat zij van mening zijn dat de heer Hoenders op grond van dit manuscript niet tot de openbare verdediging van het proefschrift had mogen worden toegelaten. Vier bestuursleden zijn emeritus hoogleraren die de volgende leeropdrachten hadden: psychiatrie, neurologie, psychologie en farmacochemie.

Wij stellen u voor de openbare verdediging uit te stellen en het proefschrift nogmaals te laten beoordelen. Voorafgaande aan de verdediging is een symposium gepland met de twee buitenlandse leden van de beoordelingscommissie als spreker. Dit symposium kan gewoon doorgang vinden, waardoor geen onkosten door reis en verblijfkosten van deze opposenten ontstaan.

Voor herbeoordeling van het proefschrift hebben wij de volgende twee argumenten: het proefschrift voldoet niet aan de eisen die door een universitair medisch centrum in Nederland tegenwoordig aan een proefschrift mogen worden gesteld en de beoordelingscommissie had een niet juiste samenstelling.

Tegenwoordig wordt bij medische proefschriften geëist dat tenminste vier hoofdstukken gepubliceerd werden of worden door peer reviewed erkende internationale medische tijdschriften. In dit proefschrift komt slechts één artikel voor in een voor medici bekend tijdschrift. Het betreft een kort case-report (hoofdstuk 6) wat meestal niet als volwaardig meetelt bij de beoordeling van een proefschrift. Er zijn twee publicaties in voor medici niet bekende tijdschriften (hoofdstukken 1 en 7). Er zijn drie hoofdstukken gepubliceerd in als pseudo-wetenschappelijk bekend staande tijdschriften. Bij een dergelijke magere score moet streng worden gekeken naar het wetenschappelijk onderzoek van het proefschrift. Dit is nauwelijks aanwezig in dit proefschrift, waarover verderop meer.

De samenstelling van de beoordelingscommissie is opmerkelijk. Twee van de drie leden zijn buitenlanders die als pseudo-wetenschappers bekend staan en daarom niet geschikt zijn voor een kritische beoordeling van dit proefschrift. Het derde lid van de commissie is een hoogleraar geriatrie waarbij de vraag is wat zijn deskundigheid was bij het beoordelen van dit proefschrift. Beter is als een psychiater van buiten Groningen zonder affiniteit met alternatieve of pseudo-wetenschappelijke opvattingen dit proefschrift beoordeelt samen met een ervaren Groningse medische hoogleraar die goed in staat is de standaard van de Groningse proefschriften te vergelijken met deze proeve van

bekwaamheid.

De promotor prof. dr P de Jonge en de beide co-promotoren hebben gezien hun publicaties een vergelijkbare expertise waardoor de vraag rijst waarom niet met één van hen kon worden volstaan. De andere promotor, prof. dr JTVM de Jong, emeritus hoogleraar transculturele psychiatrie, is een goede bekende van de Vereniging tegen de Kwakzalverij. Het verbaasde ons niet hem bij dit proefschrift aan te treffen.

De kandidaat is ook een bekende van de Vereniging. Hij is werkzaam in het center voor integrative psychiatry, Lentis. Dit centrum heeft het onderzoek ook gesubsidieerd. Dit centrum wordt op hun site omschreven als: integrative health care is offered to people who besides standard health care are interested in or prefer complementary and alternative medicine or who want to include meaning and spirituality into her treatment. Sinds Hippocrates (460-370) zijn spiritualiteit en geneeskunde gescheiden. In de inleiding schrijft de kandidaat: the success of integrative medicine is related to the fact that integration is not only a current tendency in medicine but also fitting recent changes in psychotherapy, science, religion and philosophy of which integration seems to be the most common feature. Wij begrijpen deze zin niet goed, maar vinden de zin zodanig illustratief voor dit proefschrift dat wij u deze zin niet wilden onthouden.

Het onderzoek in dit proefschrift hebben wij trachten in te delen volgens bekende onderzoeksontwerpen in de geneeskunde zoals case-control studie en randomized controlled trial. Hoofdstuk 1 is een inleiding zonder onderzoek. Dit is gepubliceerd in een voor medici vreemd tijdschrift: Sociology Mind. Hoofdstukken 2, 3 en 4 zijn in een tijdschrift voor alternatieve geneeskunde gepubliceerd, een tijdschrift dat in de universitaire geneeskunde niet serieus wordt genomen. Hoofdstuk 2 bevat geen onderzoek, het onderzoek van hoofdstuk 3 zou als een enquête kunnen worden omschreven. Hoofdstukken 4 en 5 bevatten zogeheten systematic reviews. John P.A Ioannidis, bekend criticus van de geneeskunde, merkte onlangs op dat zonder moeite software voor dergelijke reviews is te verkrijgen waarmee nauwelijks geoefende onderzoekers kunnen werken. Als de data onduidelijk zijn bij invoer in deze reviews zijn de uitkomsten dat ook en dat is precies wat we in deze twee hoofdstukken lezen. Hoofdstuk 5 is nog niet gepubliceerd. Hoofdstuk 6 is niet meer dan een case-report en hoofdstuk 7 is gepubliceerd in een onbekend tijdschrift. Dit onderzoek is moeilijk in te delen en heeft een te verwachten onduidelijke uitkomst.

Wij hebben besloten ons bezwaar tegen de verdediging algemeen bekend te maken.

Hoogachtend,

Namens de Vereniging tegen de Kwakzalverij

Catherine de Jong, anesthesioloog

Voorzitter Vereniging tegen de Kwakzalverij