

Kackadoris' nazaten

C.N.M. Renckens

Veel reacties op de shortlist komen al binnen voordat de jury haar definitieve keuze heeft bepaald en ook dit jaar was dat weer het geval. De schade voor de Vereniging bleef dit jaar beperkt: een lid-apotheker zegde haar lidmaatschap van de Vereniging op omdat ze vond dat de Mediq-apotheek te fel werd aangevallen. De directeur van de regionale tv Utrecht eiste dat zijn protegé, de natuurgenezer Huibers, niet met foto en al op de website van de Vereniging bleef staan, daar anders gerechtelijke stappen zouden worden gezet met een beroep op 'portretrecht' en dergelijke. Wij besloten hieraan maar gehoor te geven.

Vanuit Doetinchem, waar de pijnpatiënten nog altijd worden gemarteld met Chinese acupunctuur binnen de muren van het ziekenhuis en nog wel door een echte medische specialist, kwam geen enkele reactie. Directeur Huisman staat voor zijn eigen personeel, vermoedelijk onder het motto 'Het mag misschien een kwakzalver zijn, het is wel ónze kwakzalver!'. Presidentsvrouw Sandra Roelofs liet pas laat weten de bij de Georgische ambassade te Den Haag bezorgde nominatie tijdig te hebben ontvangen, maar reageerde redelijk verbaasd: zie de rubriek 'Correspondentie' achterin dit nummer. Met de Homeopaten zonder Grenzen zal zij niet meer in zee gaan.

Op de dag van de prijsuitreiking maakten Teletekst en enkele landelijke kranten melding van de eer die de Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken ten deel was gevallen. Ondergetekende werd diezelfde zaterdagmiddag live geïnterviewd door de Nederlandse Wereldomroep, zodat ook onze landgenoten in Australië, Spanje, Brasschaat of waar ook ter wereld snel op de hoogte werden gebracht. De 'kritische prikkers' waren niet beschikbaar voor een tegenreactie. *Medisch Contact* en *NTvG* maakten melding van de prijstoekening aan de NVKP en ondergetekende werd geïnterviewd door het blad *Vaste Prik*, een magazine over vaccinatie, uitgegeven door het Centrum Infectieziektenbestrijding van het RIVM te Bilthoven. Daarin werd de motivatie van de jury nog eens uiteengezet en kon er op gewezen worden dat er een sterke relatie bestaat tussen het bezoek (van ouders) aan alternatieve genezers en een afnemende vaccinatiegraad. Naast het interview (*Vaste Prik*, december 2009, pagina 18-19) verscheen een reactie van Hester Visser, voorzitter van de NVKP, en de domheid ervan overtrof toch weer onze stoutste verwachtingen. Deze alterneute uitte twijfels over de effectiviteit (en veiligheid) van vaccins en achtte daartoe dubbelblind placebo-gecontroleerd onderzoek geboden. Net als bij ieder ander

geneesmiddel'. Dat is volgens haar de 'gouden standaard'. In een naschrift wees Marina Croon, manager Rijksvaccinatieprogramma van het RIVM, erop dat het bij de productie van nieuwe vaccins gaat om verbeteringen van vaccins, waarvan het nut reeds lang is aangetoond. Een vernieuwd product dan testen tegen een placebo en daarmee de ongelukkigen, die in de placebogroep terecht zouden komen een aanzienlijk risico laten lopen, zo'n onderzoek zou door geen enkele ethische commissie worden goedgekeurd. De registratie van vaccins wordt geregeld door de European Medicines Agency (EMA).

De meest curieuze reactie was dit keer afkomstig van een viroloog, die zich in het verleden in scherpe bewoordingen had uitgelaten over de NVKP en de artsen die zich met die club inlieten. In een column in *de Volkskrant* van 24 juli 2004 eindigde hij zijn verhaal over de zegeningen van vaccinaties als volgt:

'Bovendien: bij vaccineren gaat het er niet alleen om te voorkomen dat kinderen ziek worden. Iemand die is gevaccineerd kan de ziekte ook niet doorgeven. En dat beschermt kinderen die om medische redenen niet kunnen worden gevaccineerd, zoals leukemie- en aidspatiënten. Die feiten moeten toch bekend zijn bij de artsen die in de Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken actief zijn. Die lijken me rijp voor een tuchtzaak, omdat het wachten is op slachtoffers onder de kinderen die op hun advies vaccinatie wordt onthouden. Ontzegging van de bevoegdheid om de geneeskunde uit te oefenen maakt voor die artsen weinig uit. Een taakstraf in een ontwikkelingsland is effectiever. Dan kunnen die medici met eigen ogen zien wat de gevolgen zijn van ziekten als polio, tetanus en difterie.

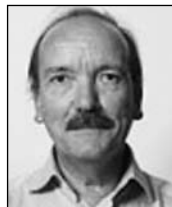
Zo'n taakstraf in een arm land heeft nog een ander voordeel. Het alternatieve gehalte onder de artsen van genoemde vereniging is zeer hoog. Ze kunnen dan ook ervaren dat homeopathie, bloesem-, meso- en magneettherapie en

andere vormen van kwakzalverij niet helpen bij echte medische problemen.'

Wat er sinds 2004 met professor Huub Schellekens gebeurd is is onduidelijk. Hij schrijft tegenwoordig niet meer voor *de Volkskrant*, maar heeft een column in het *Financieele Dagblad* en daarin liet de Utrechtse geleerde zich op 17 oktober zeer kritisch uit over het juryrapport. Onder de titel 'De Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken hoort in de Gezondheidsraad' verklaarde hij eerst elk jaar met veel goeie en instemming kennis te nemen van de Meester Kackadorisprijs en hij bleef zich daarbij verbazen over het aantal malloten dat in onze gezondheidszorg rondloopt. Om daarna te vervolgen: 'Tot dit jaar. De laureaat van 2009 is de NVKP, de Nederlandse Vereniging Kritisch Prikken. Ik vind die keuze is een regelrechte misser. Ik heb alle informatie van die vereniging doorgepluisd, maar ik kan geen enkele propaganda voor de kwakzalverij vinden. De kritische prikkers hebben alleen weinig op met vaccinatie. Hun argumenten zijn soms zo gek nog niet. Zo zien ze, als veel respectabele wetenschappers, een relatie tussen de toename van allergieën in de wereld en het steeds meer uitbannen kinderziektes door vaccinaties. Kinderen moeten volgens die theorie zo nu en dan een fikse infectie doormaken om hun immuunsysteem op peil te houden.' (...) 'Op de website van de NVKP staan wel de gebruikelijke, wetenschappelijk ondeugdelijke indianenverhalen over hulpstoffen zoals aluminium en thimerosal, toegevoegd om de werking van vaccins te versterken of de houdbaarheid te vergroten. Daarom staat de NVKP volgens de kwakzalfbestrijders op één lijn met diegene die strijden tegen fluor in het drinkwater, hoogspanningsmasten in woonwijken en bespoten voedsel en die ook stelselmatig het bewijs van hun ongelijk negeren.' (...) 'Bij de jaarlijkse vaccinatie tegen de seizoensgriep komt tegenwoordig een kwart van de doelgroep niet opdagen. Dat is een weerslag van een toenemende kritische houding tegen vaccinatie in onze maatschappij. Ik zie de NVKP niet als oorzaak van het zich niet willen laten vaccineren, maar als gevolg daarvan. De NVKP belachelijk maken, zoals de antikwakzalvers doen in hun nogal pedante juryrapport, heeft daarom mijns inziens het omgekeerde effect. Wie een sociaal draagvlak voor vaccinatie wil, moet bezwaren als van de NVKP serieus nemen. Het wordt hoog tijd dat de NVKP deel gaat uitmaken van de commissies van de Gezondheidsraad die adviseren over vaccinaties, zodat de twijfels van de kritische prikkers in de afwegingen serieus kunnen worden gewogen.'

Huub Schellekens is arts, hoogleraar innova-

tie in medische biotechnologie en in farmaceutische wetenschappen aan de Universiteit Utrecht en lid van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen, en moet dus serieus genomen worden, zelfs in zijn columns. Hoe heeft hij in vijf jaar zo'n draai kunnen maken?



Huub Schellekens,
verdwaald?

En waarom nam hij niet de moeite de site van de NVKP eens iets beter te bekijken? Wij stuurden Schellekens een brief met het verzoek zijn onbekookte column te rectificeren na kennisneming van – 'Eat this, Schellekens!'- enkele citaten van de NVKP-website die wij hem ook voorlegden. Die grootmoedigheid heeft de man van de wetenschap echter niet kunnen opbrengen. Zie onze brief in de correspondentierubriek achterin dit blad en oordeel zelf. Schellekens heeft zelfs niet de moed c.q. beleefdheid kunnen opbrengen ons schrijven te beantwoorden. Je ongelijk toegeven blijft voor sommige mensen een groot probleem.

Een 'kritische prikker' opnemen in de Gezondheidsraad: dat is toch net zo iets als een astroloog toevoegen aan de faculteit Sterrenkunde, een homeopathisch arts opnemen in het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen of een atheïst toevoegen aan een Vaticaans Concilie. Innovatief zijn is natuurlijk prima, maar er zijn grenzen, Schellekens.

Post scriptum • Bij het ter perse gaan van dit nummer werden wij er door de redactie op gewezen dat er aan het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen wel degelijk een homeopathisch arts verbonden is. Deze Van Galen ziet er op toe, dat de registratie van homeopathica en de erkende indicaties die zij mogen voeren verloopt in overeenstemming met de klassieke homeopathische literatuur. Het 'mission statement' van het CBG luidt als volgt: het CBG beoordeelt en bewaakt de werkzaamheid, risico's en kwaliteit van geneesmiddelen voor mens en dier. Ook beoordeelt het CBG de veiligheid van nieuwe voedingsmiddelen voor de mens. Reve wist het al: soms is de werkelijkheid ongeloofwaardiger dan wat een schrijver kan verzinnen. ●