

Voortgang rechtszaken Maes en Sickesz

C.N.M. Renckens

De heer Maes, die zijn zaak tegen onze Vereniging in december 2005 verloor, kondigde via zijn advocaat onmiddellijk hoger beroep aan. Sindsdien werd nog niets van hem vernomen, hetgeen wellicht samenhangt met zijn eveneens verloren procedure tegen zijn voormalige werkgever, de Universiteit Maastricht.

Blijkens berichtgeving in *De Limburger* van 17 maart 2006 is de voormalige hoogleraar psychiatrie M. Maes in 2004 terecht op staande voet ontslagen, omdat hij weigerde op het spreekuur van de bedrijfsarts te verschijnen. Dat heeft de bestuursrechter in Maastricht besloten in een beroepszaak die de professor tegen zijn oude werkgever had aangespannen.

De UM verleende de Belgische professor op 27 september 2004 zogeheten strafontslag. Maes lag toen al jaren in de clinch met zijn collega's en leidinggevenden van de universiteit. Het conflict liep in 2004 zo hoog op dat de Vlaamse professor niet meer op de universiteit kwam omdat hij naar eigen zeggen aan een burn-out leed. Toch werkte hij wel in zijn drie Belgische privé-klinieken, waar hij allerlei alternatieve en onorthodoxe therapieën in praktijk bracht.

Toen hij weigerde zich te laten onderzoeken door de bedrijfsarts, was de maat vol voor het universiteitsbestuur en werd Maes op staande voet ontslagen. Voor de rechter staat vast dat Maes zich heeft onttrokken aan een medisch onderzoek van de bedrijfsarts, hoewel de professor herhaaldelijk was gewezen op de mogelijke disciplinaire consequenties van zo'n weigering. Het verweer van Maes dat hij als professor een zelfdiagnose van burn-out kon stellen, verwierp de bestuursrechter. Maes had zijn eventuele ziekte, net als iedere andere werknemer, moeten laten onderzoeken door een bedrijfsarts. Op grond van dit 'ernstig plichtsverzuim' mocht de universiteit de hoogleraar ontslaan.

Advocaat F. Bots van Maes zegt hoogstwaarschijnlijk ook tegen dit vonnis in hoger beroep te gaan. 'Het is een zeer complex dossier dat zich beter leent voor een hogere rechter. Het vonnis vind ik dun en niet goed onderbouwd'. Over de omstrede zelfdiagnose van zijn cliënt zegt Bots dat 'iemand die onder druk staat fouten kan maken'. Binnen de UM waren zijn voormalige collega's zeer kritisch over de werkzaamheden die Maes verrichtte in zijn privé-klinieken. Met dergelijke behandelmethoden, die leidden tot de nominatie voor de Mr. Kackadorisprijs 2005 van de UM,

wenste de universiteit niet geassocieerd te worden, zei UM hoogleraar neuropsychiatrie W. Steinbusch eerder tegenover *De Limburger*. Na bekend worden van genoemde feiten, werd de nominatie snel weer ingetrokken. Inmiddels bleek dat Maes zich over de Vereniging tegen de Kwakzalverij heeft beklaagd bij minister Hooftervorst en premier Balkenende. De laatste sommeerde hij binnen twee weken met een antwoord te komen.

Sickesz • Nadat Sickesz' raadsman enkele malen uitstel had gevraagd en gekregen voor de voorbereiding van zijn Memorie van Grieven tegen het vonnis van de Amsterdamse rechtbank (*NTtdK* 2005;3,4-6) en er eerst bij het bestuur op had aangedrongen dat dat een werkbezoek aan Sickesz' praktijk zou brengen - een offer waartoe uw bestuur zich schoorvoetend bereid had verklaard - kwam mr. Eblé 30 maart 2006 onverwacht met zijn Memorie van Grieven. Van de uitnodiging tot een bezoek aan haar praktijk werd niets meer vernomen, vermoedelijk omdat wij enige aanvullende kwaliteitseisen aan dit bezoek hadden verbonden. Zo wilden wij van de te demonstrenen patiënten toestemming om objectieve inlichtingen over hun ziektebeeld te mogen bevragen bij bijv. hun huisarts of specialist en wilden wij ook graag een demonstratie van haar therapie bij een patiënt lijdend aan schizofrenie, een met autisme en dan desnoods ook nog iemand met rugklachten. Voor Sickesz, die volgens de Memorie in haar loopbaan inmiddels bijna 50.000 patiënten heeft behandeld, zou dat toch geen probleem mogen zijn. Hoe het ook zij: het bezoek zal er niet komen, maar 'We see each other again in court'. Mr. S. Vlaar, raadsman van de Vereniging, heeft rond 18 mei zijn Memorie van Antwoord ingediend. De mogelijkheid dat de rechter vonnis wijst alleen op basis van de ingediende stukken bestaat, maar als een der partijen een mondelinge behandeling eist dan komt die er ook. Blijf letten op de berichtgeving daarover op onze website. U bent bij de pleidooien van harte welkom. ●