



Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Mevrouw M.P. Prins, wonende te Oost-Souburg, klager,
tegen : Bemer Nederland b.v. (voorheen SARO Nederland BV), gevestigd
te 's Heerenberg, verweerder.

1. De procedure

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft bij tussenbeslissing van 8 november 2007, waarvan een kopie is aangehecht, verweerder in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat de Bemer de werking heeft die daaraan in de uiting wordt toegeschreven. Verweerder dient dit aan te tonen door het resultaat van erkend wetenschappelijk onderzoek dat verricht is met betrekking tot de werking van de Bemer over te leggen dan wel artikelen over te leggen die geplaatst zijn in erkende wetenschappelijke tijdschriften waaruit blijkt dat wetenschappers de Bemer erkennen als therapie voor de op de website genoemde kwalen.

Verweerder legde een van hem zelf afkomstige folder over, een concept tekst voor een artikel in het Duitse tijdschrift "der Schmerz", een samenvatting van een onderzoek van prof A. Kafka en een aantal samenvattingen van onderzoeken, getiteld "Zusammenfassung der wichtigsten wissenschaftlichen Studien", afkomstig van, naar adverteerder meedeelde, "AFb, een laboratorium dat samenwerkt en behoort tot Bemer-Innomed".

Klager concludeert uit het door verweerder overgelegde bescheiden dat voor het effect van de Bemer op de in de uiting genoemde aandoeningen geen wetenschappelijk bewijs beschikbaar is. Ook wat de lage rugpijn betreft is naar klagers oordeel geen bewijs geleverd, omdat vergelijking met het resultaat van een placebo groep ontbreekt.

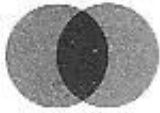
De voortgezette behandeling van de zaak vond plaats op 11 december 2007. Partijen maakten geen gebruik van de mogelijkheid de zaak tijdens de vergadering mondeling toe te lichten.

2. Het oordeel van de Commissie

De folder "Bemer-Therapie. Nieuwe wetenschappelijke inzichten" is een uitgave van verweerder en de samenvattingen, getiteld "Zusammenfassung der wichtigsten wissenschaftlichen Studien", zijn afkomstig van een aan verweerder gelieerd laboratorium zodat deze niet worden aangemerkt als objectief wetenschappelijk bewijsmateriaal voor de juistheid van de geclaimde werking.

De andere twee door verweerder overgelegde bescheiden bevatten geen resultaten van erkend wetenschappelijk onderzoek en betreffen evenmin artikelen die gepubliceerd zijn in wetenschappelijke tijdschriften.

Hoewel niet valt uit te sluiten dat er mensen zijn die de Bemer-therapie positief hebben ervaren, is de wetenschappelijke onderbouwing van de aan de Bemer toegeschreven werking onvoldoende.



3. De beslissing

Op grond van het voorgaande acht de Commissie de gewraakte tekstgedeelten op verweerders website in strijd met artikel 7 van de Nederlandse Reclame Code en beveelt zij verweerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag.

Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

De secretaris

Mr. J.A.J. Peeters

Mr. A.E. de Gelder

Gewezen door mr. J.A.J. Peeters, voorzitter en mr. R.J. Haakmoester, drs. I. Lasschuijt, J. de Groot en J.M.F.M. Waaijer, leden.

Amsterdam, 29 januari 2008