

# Bedelbrief (III)

C.N.M. Renckens

**Volgend jaar viert onze Vereniging zijn 125-jarig bestaan en opnieuw wil ik hier een beroep doen op de leden, die ertoe in staat zijn en die dat nog niet deden, een eenmalige gift te doen aan het fonds dat zal worden aangewend om die mijlpaal op feestelijke, waardige en zinvolle wijze te kunnen vieren. De eerste paar duizend euro's zijn inmiddels binnen (postgiro 32237 t.n.v. penningmeester VtdK te Sleeuwijk o.v.v. '125 jaar VtdK') en het bestuur vindt dat bemoedigend en is de schenkers zeer erkentelijk.**

De plannen voor de viering krijgen langzamerhand duidelijker contouren: naast een interessant wetenschappelijk symposium, gewijd aan het veranderende gezicht van de kwakzalverij en een feestelijk diner, zal er ook een boek verschijnen met capita selecta van een groot aantal alternatieve geneeswijzen en enkele medische dwalingen in de reguliere geneeskunde. Het boek zal ook enige algemene meer beschouwende hoofdstukken bevatten. Het bestuur prijst zich gelukkig dat het wetenschapsjournalist drs. Hans van Maanen bereid heeft gevonden het redacteurschap van dit boek op zich te nemen en met uitgeverij Boom werd een contract afgesloten. Hoewel het boek zich wellicht - bij goede verkoopcijfers - zou kunnen terugbetalen vergt dit plan nu toch een aanzienlijke financiële investering, die vanuit de normale begroting niet kan worden gedekt. Voeg daarbij de onzekerheden over de kosten en afloop van het door Sickesz tegen ons aangespannen proces en u begrijpt de noodzaak uw beurs eenmaal te openen ten behoeve van onze ambities voor volgend jaar.

Terwijl de alternatieve sector in de afgelopen 25 jaar rijkelijk bedeed werd met rijkssubsidies - en deze lopen zelfs in het huidige no nonsense tijdperk nog door - heeft onze Vereniging nimmer een cent ontvangen. Zoals te lezen in de vorige bedelbrief viel meende minister Hoogervorst ondanks zijn sympathiserende uitspraken van begin 2004 onze subsidieaanvraag te moeten afwijzen. Bij deze minister zit het hart op de goede plaats, maar er loopt kennelijk 'geen rechtstreekse spoorverbinding van zijn hart naar zijn portemonnee', zoals Geert van Oorschoot ooit eens over een hem welgezind oom opmerkte.

Misschien komt het nog goed, maar erg optimistisch kunnen wij niet zijn. Ons bestuurslid mr. Th. J. Douma vertegenwoordigde de Vereniging op 3 november te Den Haag, waar de VWS-commissie bezwaarschriften Awb een hoorzitting hield. Douma bracht daar de volgende argumenten naar voren:

1. De door de Vereniging gevraagde subsidie past op zichzelf binnen de geldende regelgeving. Voor wat betreft het criterium 'passend binnen de hoofdlijnen van het beleid': het bestreden besluit gaat daarop niet in; in het verweerschrift komt alleen het voorlichtingsbeleid in het kader van de Wet BIG aan de orde.

2. Zoals al in het aanvullend bezwaarschrift opgemerkt, wordt - in feite ook in het verweerschrift - uitsluitend verband gelegd met de Wet BIG en het komende jubileum van de Vereniging. Die verbanden zijn er echter niet noodzakelijk.

3. Of de subsidieaanvraag nu wordt bekeken in het kader van de Wet BIG (en de evaluatie daarvan) of buiten het kader van die wet, bij de evaluatie van de Wet BIG werd vastgesteld dat er aan de burgers onvoldoende voorlichting wordt geboden om hen in staat te stellen te kiezen voor een reguliere of alternatieve hulpverlener. Dit komt ook tot uiting in het standpunt van de minister naar aanleiding van de evaluatie (bijlage 6 bij het verweerschrift).

4. De minister miskent dat de Vereniging bij dergelijke voorlichting een zeer nuttige rol kan vervullen; zij is daarvoor bij uitstek geëquipeerd.

5. De minister geeft aan dat de inhoudelijke voorlichting over alternatieve behandelmethoden de verantwoordelijkheid is van de 'veldpartijen' c.q. de zorgverleners zelf.

Daarbij mag echter niet uit het oog worden verloren dat de zorgverleners niet veel aan verantwoorde voorlichting doen. Het idee dat alternatieve zorgverleners objectieve en verantwoorde voorlichting zouden geven over hun eigen methoden, kan eigenlijk niet serieus worden genomen. Ook de voorlichting over alternatieve methoden door 'reguliere' zorgverleners laat veel te wensen over.

De waarde van de rapportcijfers van de Consumentenbond is in een schril daglicht komen te staan door de recente uitzending van *Radar* over de analytisch-synthetische reflexzone-therapie (ASR). Deze absurde methode werd door

de Consumentenbond beloond met het cijfer 7,4. Er is dus ruimte en noodzaak om de Vereniging bij de voorlichting een rol te laten vervullen.

6. In het verweerschrift wordt gesteld dat de Vereniging zich ongelijk behandeld acht. Eerder is het zo dat de Vereniging zich in zekere zin miskend vormt. Aan alternatieve organisaties is (in het verleden) in ruime mate financiële ondersteuning verleend, waarvan het nut overigens betwijfeld kan worden. De Vereniging heeft nimmer om subsidie gevraagd, terwijl in haar mening haar werk als zeer nuttig kan worden bestempeld. Nu kan het beleid op het punt van de subsidiering van alternatieven wel zijn gewijzigd, dat behoeft niet te betekenen dat een incidentele subsidie voor de Vereniging om die reden uitgesloten is. Het gaat tenslotte om een bescheiden bedrag.

7. De Vereniging meent dat de motivering van het bestreden besluit enerzijds onbegrijpelijk en anderzijds ondeugdelijk is. Ook inhoudelijk is de belangenafweging onevenwichtig geweest. De Vereniging meent dat het besluit moet worden herroepen.

De positie van de minister werd verdedigd door mevrouw Keizer, medewerker van de beleidsafdeling van het departement. Zij stelde dat het bezwaar van de VtdK in de kern berustte op twee gronden: ongelijke behandeling en onzorgvuldige motivering. Voor haar reactie op het gehele aanvullend bezwaarschrift van appellante verwees Keizer korthedshalve naar haar verweerschrift. Over de vermeende ongelijke behandeling vond zij dat de VtdK ten onrechte stelt uit de subsidiestroom te worden gehouden waar pro-alternatieve partijen wel vanuit dit departement subsidie ontvangen. Naar haar mening was hier geen sprake van ongelijke behandeling omdat niet gesproken kon worden van gelijke gevallen.

Ten eerste vergeleek de VtdK hierbij haar voorgenomen voorlichtende activiteiten met vol-

strekt andersoortige activiteiten zoals onderzoek en het ontwikkelen van kwaliteitsinstrumenten.

Ten tweede was er, volgens Keizer, intussen veel veranderd. De VtdK verwijst in haar aanvullend bezwaarschrift grotendeels naar oude beleidsmaatregelen (opgesomd in Bedelbrief 2, *NTtdK* 2004:3; 1-2). Het (subsidie-)beleid van dit departement is intussen echter sterk gewijzigd. Zoals in het bestreden besluit is vermeld, wordt er vanuit dit ministerie geen ondersteuning meer gegeven aan activiteiten gericht op inhoudelijke voorlichting over behandelmethoden. Inhoudelijke voorlichting over behandelmethoden wordt namelijk niet als een overheidstaak beschouwd. Op grond van dit beleid werd eerder dit jaar de subsidie aan de alternatieve studentenvereniging Granulla voor het geven van voorlichting over alternatieve behandelmethoden stopgezet.

Naar het oordeel van de minister was in dit geval dan ook geen sprake van ongelijke behandeling.

Ook het VtdK-verwijt van 'onzorgvuldige motivering' achtte Keizer op basis van haar eerdere uiteenzetting ongegrond.

De conclusie moest dan ook luiden dat het bestreden besluit goed is gemotiveerd en op juiste gronden is genomen. De minister meent dan ook dat niet in strijd met de wet, noch met enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is gehandeld en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven.

De uitspraak van de commissie bezwaarschriften volgt begin januari 2005. Zelfs als onze bezwaren worden erkend, dan nog kan de minister een nieuwe en betere grond formuleren op basis waarvan ons verzoek alsnog kan worden geweigerd. Het blijft dus zaak dat de leden van de Vereniging zich bereid tonen een bijdrage ten behoeve van de lustrumviering over te maken aan de penningmeester. Wie volgt? ●