

Ode aan de domheid en ergerlijke misleiding

H. Timmerman

Met grote waarschijnlijkheid mag worden aangenomen dat van degenen die zich onderwerpen aan alternatieve methoden binnen de gezondheidszorg, de grootste twee groepen worden gevormd door mensen met vrij onschuldige aandoeningen (verkoudheid, pijntjes, eenvoudige allergieën) en door patiënten die te horen hebben gekregen dat er voor hen geen farmacotherapie (meer) mogelijk is.

In de laatste groep bevinden zich veel kankerpatiënten. Mensen die kanker hebben zijn niet zelden radeloos en het is daarom niet verwonderlijk dat zij hun heil zoeken bij aanbieders van zogenaamde alternatieve behandelwijzen, vooral omdat dezen vaak niet schromen te zeggen dat ze een effectieve therapie kunnen bieden.

Er is een veelheid aan alternatieve methoden die vaak met de term 'complementair' worden aangeduid, voor de behandeling van kankerpatiënten. In 2000 verscheen de *American Cancer Society's Guide to Complementary and Alternative Cancer Methods* waarin een groot aantal van de in Amerika toegepaste methoden kritisch wordt besproken. De gids kwam tot stand door middel van een enquête die in 1990 startte; er werden 5000 patiënten en 91 artsen ondervraagd. In totaal had negen procent van de patiënten wel eens een *unproven therapy* ondergaan. Er werd vastgesteld dat het gebruik van alternatieve behandelingen positief is gerelateerd aan het inkomen; in Nederland wordt gezegd 'aan het niveau van de opleiding'.

De gids is ingedeeld in categorieën. Er zijn hoofdstukken als 'Mind, body and spirit methods', 'Manual Healthy and Physical Touch Methods', 'Herbs, Vitamins and Mineral Methods', 'Diet and Nutrition Methods' en 'Pharmacological and Biological Methods'.

Het bijna 450 pagina'somvattende boek bevat een weelde aan informatie. Het is uitermate kritisch, maar niet op een agressieve manier geschreven. Er komen – althans voor mij – verrassingen in voor. Ooit geweten dat het beruchte Echinacea (rode zonnehoed) ook al bij kanker wordt toegepast? De gids vermeldt dat er uiteraard geen enkel bewijs is voor de effectiviteit ervan, wel voor toxiciteit overigens. Vooral het hoofdstuk 'Mind etc' – maar dat niet alleen – bevat veel vreemde zaken: 'doolhoflopen', 'humorthapie'; 'geluidstherapie' en

nog veel meer onzin. Ook de behandeling door chiropractors van hartziekte, epilepsie, impotentie, allergieën en kanker blijft niet onbesproken. Er wordt geconcludeerd dat er geen bewijs is voor effectiviteit bij kanker (wat een verrassing), maar ook dat er fatale aflopen van een chiropractische behandeling zijn beschreven.

Het lijkt vrijwel onmogelijk een behandeling te noemen die wel eens wordt toegepast en die niet in de gids voorkomt. Maar ik kwam er onlangs toch eentje tegen. Een schandelijk verhaal over een methode die gepraktiseerd wordt door ene Lothar Hirneise. Hirneise zegt dat een tumor niet de oorzaak van een ziekte is, maar de oplossing van het lichaam voor iets wat er fout ging.

In het blad *Ode* van oktober 2003) wordt zoveel onzinnigs beweerd over kanker, de oorzaak, de behandeling, dat het moeilijk wordt bij lezing van het betreffende artikel ('Chemotherapie helpt tegen kanker,... en de aarde is plat') niet buitengewoon boos te worden. Het is inderdaad ongelooflijk wat er daarin wordt beweerd.

Wie is Lothar Hirneise? De schrijver van de tekst in *Ode* begint te zeggen dat hij geen arts is, maar dat hij "... wel een baanbrekende – én goed gefundeerde – visie op kanker..." heeft. Nou dat zou nog kunnen. Hij was meester in Oosterse vechtsporten en dreef een sportwinkel. Hij is opgeleid tot psychotherapeutisch verpleegkundige en heeft vier jaar psychotherapie gestudeerd. Het verhaal zegt niet welk niveau hij heeft bereikt. Hij stortte zich op de kankertherapie, zo zegt het artikel, toen een zieke vriend zijn hulp inriep.

Wat is het 'baanbrekende' en wat is de 'gefundeerde visie'? Nou, dat wordt snel duidelijk. Men krijgt kanker als een 'hulp' van het lichaam, om iets wat niet goed ging te herstellen. "De tumor is niet je probleem. Een tumor is een onwaarschijnlijk intelligente oplossing van het

lichaam. Als je gezond wordt, verdwijnt de tumor vanzelf". Het staat er allemaal precies zo. "Kanker is geen probleem. Kanker is de oplossing".

En hoe ontstaat het probleem? "t Gaat om suiker", zegt Hinreise. "t Begint met stress. Het lichaam ontwikkelt zodoende een tekort aan adrenaline. Daarom wordt er te weinig suiker uit de cellen verwijderd en daar heb je het gedonder". Te veel suiker in je cel, daar gaat het om. En als dan ook nog eens teveel aan l-melkzuur (dat linksdraaiende, dat is de crux) uit dat suiker wordt gevormd gaat het mis. Het is inderdaad baanbrekend en de artsen weten er niets van. Dat komt volgens Hinreise omdat die artsen zijn opgeleid door professoren; en professoren daar moet hij niets van hebben. Er is maar één manier om professor te worden weet hij: vertellen wat de andere ook vertelt. Nee, dan Hinreise, die heeft baanbrekende, gefundeerde ideeën.

Het gaat dus om stress-suiker-melkzuur (!) Kanker genees je dus door van dat suiker of melkzuur af te komen. Vreemd, hij noemt niet insuline als een antikankertherapeuticum. Maar hij heeft wel een afdoende behandeling. Met moet dat vervloekte l-melkzuur aanpakken. Een mogelijkheid is het te vervangen door d-melkzuur, met voedsel. Maar veel beter is het volgende. Je neemt dagelijks een bad waaraan je 100 g zuiveringszout (natriumcarbonaat) toevoegt (er wordt niet gezegd 100g per X liter, nee gewoon 100g). En wat doet dat bicarbonaat, dat zuiveringszout? Nou, het zorgt voor een alkalische oplossing in het bad en zo wordt het l-melkzuur 'uit het lichaam getrokken' (het staat er echt zo) 'Het is goedkoop, snel en werkt honderd procent'. Wat een onzin!

Nog een extra advies (zou dat nodig zijn, het bad werkt toch 100 procent?) betreft de voeding, "gezonde voeding is gebaseerd op leven-

de producten... Verse groenten en vruchten bevatten licht en licht is levenskracht". En tenslotte moet je ook nog praten met je tumor "Lieve tumor... als jij groter wordt moet ik sterven en jij dus ook. Laten we de zaak omdraaien tot een win-win situatie. Jij wordt kleiner – je hoeft niet te sterven- ...waardoor ik kan leven".

Het is allemaal absurd, dom, misleidend. Mensen met een normaal verstand zullen een en ander wel op de juiste waarde weten te schatten (e.g. die enormiteiten over dat bicarbonaat en het melkzuur) Maar wie denkt altijd normaal? De Millecamtragedie heeft weliswaar velen weer aan het denken gezet, maar niet iedereen weet pseudo-wetenschappelijke prietpraat te onderscheiden van echte wetenschap.

Het is hoogst merkwaardig dat zulke verhalen verschijnen, vooral omdat het duidelijk is dat er sprake is van regelrechte reclame. In *Ode* staat bijvoorbeeld de aankondiging dat Hinreise in Nederland lezingen houdt. Het blijft voor mij een raadsel waarom mensen als Hinreise steeds meer de mogelijkheid wordt geboden gevaarlijke (!) onzin te verkopen. Waarom er journalisten zijn die bereid zijn de helpende hand te bieden. Waarom er uitgevers zijn die de onzin als in het bedoelde artikel publiceren. Is het antwoord zo simpel als "Omdat er aan menselijk leed nou eenmaal veel valt te verdienen"? Maar misleiding is in de reclame toch wel verboden? Zonder dat er aanvullende maatregelen nodig zijn? Maatregelen om gevaarlijke verlakking nou eens echt te voorkomen? Introductie van 'Good Publishing Practice'? ●